

**ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 88а-7660/2024**

город Москва

24 апреля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Денисова Ю.А.,
судей Жудова Н.В., Матина А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы представителя ФИО59 и ФИО60 - по доверенности ФИО61

представителя ФИО62 и ФИО63 - по доверенности ФИО64

представителя ФИО65. – по доверенности ФИО66

представителя административных истцов ФИО67. – по доверенности ФИО68

на решение Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 29 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 13 ноября 2023 года, вынесенные по административному делу №2а-320/2023 по административному исковому заявлению ФИО69 к Министерству юстиции России о признании незаконным распоряжения от 31 января 2022 г. о внесении изменений в учредительные документы некоммерческой организации ООО «ВОС».

Заслушав доклад судьи Матина А.В., пояснения представителя ФИО70 и ФИО71 - по доверенности ФИО72., представителя ФИО73 – по доверенности ФИО74., представителей административных истцов ФИО75 поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителей ООО «ВОС» – по доверенности ФИО76 возражавших против удовлетворения жалоб, позицию представителя Минюста России – по доверенности ФИО77 судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО78 обратились в суд с заявлением к Министерству юстиции РФ о признании незаконным распоряжения от 31.01.2022 № 92-р «О государственной регистрации некоммерческой организации в связи с внесением изменений в учредительные документы и сведений о ней», согласно которому Минюст РФ осуществляет государственную регистрацию ООО «ВОС» (ИНН №), учетный № №: в связи с внесением изменений в Устав, представленный в редакции, утв. Решением ХХIII Съезда организации от 10.11.2021, внесением следующих изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ адрес места нахождения <адрес> лицо имеющее право действовать без доверенности - ФИО116, президент ВОС (возложение полномочий: ФИО117 (прекращение полномочий); код дополнительного вида деятельности по ОКВЭД - 58.11 (издание книг).

Свою позицию соистцы обосновывали тем, что 26.10.2021 состоялось очередное собрание заседания Центрального правления Всероссийского общества слепых, под председательством действующего президента ВОС ФИО79., на котором принято решение об определении даты и места проведения очередного съезда ВОС, 10.11.2021. На ХХIII Съезде ООО ВОС 10.11.2021 приняты решения об утверждении новой редакции Устава ООО ВОС, о повторном избрании президентом ООО ВОС ФИО118 ФИО81 президент ООО ВОС ФИО80 скончался. 15.12.2021 был проведен нелегитимный Съезд ООО ВОС на котором было принято решение о назначении президентом ООО ВОС ФИО119 17.12.2021 ООО ВОС в лице ФИО82 обратилось в Минюст РФ с заявлением о государственной регистрации изменения сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ в отношении ООО ВОС. Уведомлением от 14.01.2022 № № Минюст РФ отказал в государственной регистрации, указав на ряд нарушений законодательства РФ, препятствующих регистрации соответствующих изменений. 20.01.2022 ООО ВОС в лице ФИО83 повторно обратилось в Минюст РФ с заявлением о государственной регистрации изменения сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ в отношении ООО ВОС. Минюст РФ вынес распоряжение от 31.01.2022 № 92-р «О государственной регистрации некоммерческой организации в связи с внесением изменений в учредительные документы и сведений о ней» согласно которому Минюст РФ осуществляет государственную регистрацию ООО «ВОС» (ИНН №), учетный № №: в связи с внесением изменений в Устав, представленный в редакции, утв. Решением ХХIII Съезда организации от 10.11.2021, внесением следующих изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ адрес места нахождения <адрес> лицо имеющее право действовать без доверенности - ФИО85, президент ВОС (возложение полномочий; ФИО84 (прекращение полномочий); код дополнительного вида деятельности по ОКВЭД - 58.11 (издание книг). Данное распоряжение истцы считают незаконным поскольку ранее при отказе Минюст РФ в государственной регистрации изменений при первом обращении ООО ВОС указало на ряд имеющихся нарушений, которые не могли быть устраниены без проведения нового Съезда ООО ВОС и принятия в нем соответствующих решений. При предоставлении ООО ВОС 20.01.2022 нового пакета документов Минюст РФ самоустранился от исполнения п. 73, 74 Административного регламента обязанности по проверке документов, несмотря на расхождения в содержании дважды представляемых на регистрацию документов. ФИО120 при повторном обращении в Минюст РФ было представлено в пакете документов: новое Постановление ЦП ВОС

№ 66.2 от 16.12.2021, которое является исправленным, новая редакция Устава ВОС с внесенными в нее изменениями, в части полномочий исполнительных органов ВОС. Таким образом, Минюст РФ допустил регистрацию новой редакции Устава, при наличии собственных разъяснений в 2017 году о недопустимости внесений изменений в Устав вне Съезда и законодательных требований. В часть документов, представленных на регистрацию внесены пометки сотрудниками Минюст РФ, что является недопустимым. Отсутствие в протоколе подписи председателя и секретаря собрания являются основанием для признания протокола собрания недействительным. При повторном обращении ОООИ ВОС в Минюст РФ были допущены нарушения, аналогичные первоначальным, являющиеся основанием для отказа в государственной регистрации, однако Минюст РФ не указал на данные нарушения и вынес противоречивое распоряжение от 31.01.2022. Также на незаконный съезд избрано 109 делегатов, тогда как количество членов ВОС должно быть не более 97 делегатов. В протоколе съезда от 15.12.2021 не определены ни способ, ни форма голосования. В силу статьи 219 КАС РФ трехмесячный срок исковой давности следует исчислять с 30.09.2022, поскольку адвокат ФИО121 обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами проверки, в том числе с документами из регистрационного дела ОООИ ВОС, среди которых было обжалуемое распоряжение Минюст РФ, в УВД по СВАО ГУ МВД России по г.Москве 30.09.2022.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 29 мая 2023 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 13 ноября 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя ФИО86 без рассмотрения по существу, так как последние являлись лицами, не привлеченными к участию в деле (определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 мая 2023 им оказано в удовлетворении ходатайства о присоединении к исковому заявлению).

В кассационной жалобе, поступившей в суд первой инстанции 29 февраля 2023 года, представитель ФИО87 и ФИО88 - по доверенности ФИО89 ставит вопрос об отмене судебных актов с направлением дела в нижестоящую инстанцию на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование указывает на необоснованный отказ в привлечении в качестве административных соистцов ФИО90 ФИО91., так как они обратились в суд с заявлением о привлечении их к участию в деле в качестве соистцов лишь на один день позже, чем лица, заявления которых суд рассмотрел и удовлетворил, судом апелляционной инстанции сделаны выводы не соответствующие действительности в частности, в том, что вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, судом не был разрешен, никаких обязанностей решением суда на них не было возложено, данные лица не лишены права распоряжаться своими правами, как члены ОООИ «Всероссийское общество слепых», в том числе и в связи с самостоятельным административным иском по тем основаниям, которые они считают для себя актуальными. Иными словами, суды первой и апелляционной инстанции прямо лишили их права на судебную защиту.

Представитель ФИО94 и ФИО93 - по доверенности ФИО92. также подала кассационную жалобу, в которой просила отменить вынесенные судебные акты по мотивам нарушений норм материального и процессуального права и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных административных исковых требований. Жалоба аргументирована тем, что суды первой и апелляционной инстанции не дали правовую оценку ключевым доказательствам административных истцов, при этом суд апелляционной инстанции проигнорировал нарушения, допущенные судом первой инстанции в части следующих вопросов: Министерство Юстиции РФ осуществило регистрацию новой редакции Устава ОООИ «ВОС» при наличии в материалах регистрационного дела двух противоречащих друг другу редакций Устава; ответчик осуществил регистрацию изменений в ОКВЭД по искаженному Постановлению ЦП ВОС № 66.2 от 16.12.2021. Полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции противоречат доказательствам, представленным в материалах дела, а именно, в части выводов об устранении ОООИ «ВОС» нарушений, указанных в уведомлении Минюста, а также выводов о пропуске срока на обращение в суд со ссылками на то, что все истцы узнали о нарушении их прав одномоментно вместе с Черемушем А.А., в то время как заявители не были адресатами ответов Минюста РФ от 17.02.2022, от 10.03.2022, от 06.04.2022. Также заявила ходатайство о приобщении к материалам дела копии материалов дела № №, рассматриваемого в Тверском районном суде г. Москвы, содержащих заключение специалиста №№ от ДД.ММ.ГГГГ.

Представителем ФИО97 – по доверенности ФИО99. также подана кассационная жалоба, в которой она просит об отмене судебных актов с направлением дела в нижестоящую инстанцию на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Обосновывает свою позицию тем, что ФИО98 не являлся адресатом ответов Минюста РФ от 17.02.2022, от 10.03.2022, от 06.04.2022, в связи с чем выводы судов о дате, с которой он узнал о нарушенном праве является неверным; не обоснована ссылка на п. 1.1. ст. 23 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», который регулирует государственную регистрацию обществ с ограниченной ответственностью, коим ОООИ «ВОС» не является; выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии нарушений прав административных истцов и, в частности, ФИО96 оспариваемым Распоряжением Минюста РФ не соответствуют обстоятельствам административного дела. Полагает, что суды не исследовали доказательства наличия оснований для отказа в государственной регистрации, вследствие чего приняли незаконные судебные акты (уведомление об отказе в

государственной регистрации ОООИ «ВОС» в связи с внесением изменений в учредительные документы и сведения о ней от 14.01.2022 г. № №, в котором Минюст РФ указал на ряд нарушений законодательства РФ, препятствующих регистрации соответствующих изменений, часть из которых носит неустранимый характер; наличие в материалах регистрационного дела Минюста РФ двух различных редакций Устава, утвержденного на Съезде ОООИ «ВОС» 10.11.2021; искажение содержания Постановления ЦП ВОС № 66.2 от 16.12.2021 г. о внесении изменений в сведения об адресе и о видах экономической деятельности ВОС, содержащихся в ЕГРЮЛ). Считает, что необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела. Кассатор просит приобщить к материалам дела №№ (№) следующие документы: письмо ФИО122 в Минюст РФ от 23.01.2017 г. №№; ответ Минюста РФ от 15.03.2017 г. № №; приложенная к письму ФИО124 в Минюст РФ от 23.01.2017 г. №№ копия Устава ОООИ «ВОС» в ред. от 15.11.2011 г.; копия Постановления XXIII Съезда ВОС от 10.11.2021 г.; заключение ФИО123 от 19.03.2024 г.

Также с кассационной жалобой обратился представитель административных истцов Черёмуш – по доверенности ФИО101., в которой просит об отмене судебных актов с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Кассационная жалоба аргументирована тем, что были заявлены многочисленные доводы и доказательства административных истцов, подтверждающие незаконность распоряжения, однако большая часть из доводов истцов либо не была рассмотрена, либо рассмотрена в нарушении норм действующего законодательства; так распоряжение, которым вышеуказанные изменения в Устав ВОС, ухудшающие положение каждого отдельно взятого члена ВОС, были зарегистрированы, это напрямую нарушает права и законные интересы каждого члена ВОС; срок обращения в суд не пропущен; суды первой и апелляционной инстанции необоснованно отождествили момент исчисления срока на обращение в суд как для истца-инициатора спора - ФИО102., так и для иных соистцов, которые присоединились к иску уже в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции; имеет место существенное нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, выразившееся в не разрешении ходатайства ФИО103 о восстановлении срока на обращение в суд с иском; суды первой и апелляционной инстанции не исследовали и не произвели оценку доказательств, имеющихся в административном деле, касающемся доводов истцов о многочисленных нарушениях, допущенных непосредственно работниками Минюста Российской Федерации (внесение пометок, корректировок, несоответствие оспариваемого распоряжения Минюста РФ ранее установленных им же разъяснений, игнорирование Минюстом РФ очевидных несоответствий сведений, в представленных на регистрацию документов); Минюст РФ обязан был потребовать от ВОС подтверждение соблюдения всех условий законности участия делегатов в работе Съезда посредством ВКС; не рассмотрен довод о незаконности представленных Минюсту Российской Федерации документов). Судами допущен немотивированный отказ суда первой инстанции в истребовании доказательств (документов из регистрационного (учетного) дела ОООИ «ВОС»), протокол заседания в апелляционной инстанции содержит расхождения с аудиозаписью судебного заседания. Также кассатором заявлено ходатайство о приобщении заключения специалиста №№ от 19.03.2024.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в связи с чем, судебная коллегия, на основании части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

Правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, и другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами, в том числе лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях (часть 1 статьи 318, пункт 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17 "О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", лица, не привлеченные к участию в деле, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, вправе обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если судебный акт суда первой инстанции не обжаловался в апелляционном порядке и вступил в законную силу.

При подаче кассационных жалобы, представления лицом, не обладающим правом на обращение в суд кассационной инстанции (например, лицом, не участвующим в деле, права, свободы и законные интересы которого с очевидностью не нарушены вступившими в законную силу судебными актами), они подлежат возвращению на основании пункта 2 части 1 статьи 321 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В случае если кассационные жалоба, представление таких лиц переданы для рассмотрения судом кассационной инстанции, они могут быть оставлены без рассмотрения по существу (пункт 6 часть 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

По смыслу закона, разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, подразумевает наличие в решении суда вывода о том, что такие лица лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности.

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 29 мая 2023 года, как и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 13 ноября 2023 года по настоящему делу не содержат выводы о правах и обязанностях ФИО106 и ФИО107 не являвшихся лицом, участвующим в деле. Предметом настоящего административного спора являлось разрешение вопроса о признании незаконным распоряжения Минюста России от 31.01.2022 № 92-р «О государственной регистрации некоммерческого организации в связи с внесением изменений в учредительные документы и сведений о ней» в отношении ООО «ВОС», членами которой являются ФИО104. и ФИО105

При таких обстоятельствах указанные заявители, не обладают правом на кассационное обжалование, в связи с чем, поданная ими кассационная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения по существу на основании пункта 2 части 1 статьи 321 и пункта 6 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Представителем ООО «ВОС» заявлено ходатайство об оставлении кассационных жалоб представителей соистцов в связи с отсутствием полномочий на подачу таких жалоб в рамках Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Судебной коллегией отклоняется данное ходатайство в связи с его необоснованностью, так как из содержания представленных оригиналов (и копий в материалах дела) нотариальных доверенностей следует, что доверителями предоставлено право своим представителям представлять интересы в судах общей юрисдикции, в том числе, по административным делам, регулируемым КАС РФ, в том числе с правом обжалования судебных актов в кассационном порядке.

Как необоснованное отклоняется заявленное представителем ООО «ВОС» ходатайство об отложении судебного заседания, а также ходатайство о продлении срока рассмотрения кассационного дела, так как обстоятельства, на которые ссылается представитель не являются безусловными основаниями ни для продления срока рассмотрения дела, ни для отложения судебного заседания (было достаточно времени для ознакомления с доводами жалоб, двухмесячный срок рассмотрения дела истекает 4 мая 2024 года, а возможность подачи кассационных жалоб иных лиц, участвующих в деле, не является безусловным основанием для рассмотрения принятых к производству кассационных жалоб).

Представитель ФИО108 представитель ФИО109 и ФИО110 представители административных истцов ФИО111 – по доверенности ФИО112 в кассационных жалобах просили приобщить в материалы дела дополнительные доказательства. Указанные ходатайства коллегией отклоняются со ссылкой на положения части 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Суды двух инстанций, руководствуясь положениями статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 23, 23.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", статей 17, 21, 29, 38 Федерального закона от 18.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», статей 2, 13.1, 14, 23, 32 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «Об некоммерческих организациях», Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации N 1313 от 13.10.2004, Административным регламентом предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утвержденным Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30.12.2011 N455, обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований.

В целом соистцами в рамках настоящего спора заявлено о нелегитимности съезда Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество слепых» от 15 декабря 2021 г., наличия правовых оснований для отказа во внесении Министерством юстиции России изменений в сведения ЕГРЮЛ относительно адреса ООО «Всероссийское общество слепых», его нового руководителя, прекращении полномочий прежнего руководителя в связи со смертью, кода дополнительной деятельности (издание книг).

Изменения внесены Министерством юстиции России по распоряжению от 31 января 2023 г. № 92-р по обращению уполномоченного лица и связаны с решениями, принятыми 15 декабря 2021 г. на съезде ООО «Всероссийское общество слепых», притом что решения съезда не признавались недействительными в судебном порядке. Иного в материалы дела не представлено.

Указанные факты подтверждены исследованными судом доказательствами и применительно к названным выше нормам права привели к правильному выводу о том, что административными истцами, участвовавшими в деле, не доказано непосредственное нарушение их прав оспариваемым решением.

Также судебная коллегия соглашается с выводом о пропуске обращения в суд, основанном на установленных обстоятельствах и требованиях закона. Суды верно исходили из того факта, что информация, которая внесена в ЕГРЮЛ, является общедоступной.

Также обоснованно принято во внимание, что о принятом распоряжении от 31 января 2022 года Министерство юстиции России также сообщило письмами от 17 февраля 2022 г., тогда как иск подан 3 ноября 2022 г., то есть с существенным нарушением установленного ст. 219 Кодекса административного судопроизводства РФ трехмесячного срока обращения в суд, исчисляемого со дня, когда стало известно о

нарушении прав. Презюмируется также, поскольку не доказано иное, что административные истцы узнали о наличии оснований для внесения изменений в ЕГРЮЛ, по поводу которых возник спор, с момента проведения собрания.

Наличие сомнений в достоверности представленных в Минюст России для регистрации документов является субъективным мнением стороны, подавшей административное исковое заявление, и не подкреплено надлежащими доказательствами.

Вопреки мнению кассаторов неполное воспроизведение хода судебного заседания в протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции в силу части 4 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, само по себе, не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов ввиду того, что подобное нарушение не привело к принятию неправильного решения, в то время как правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по формальным соображениям.

Изложенные в кассационных жалобах доводы уже были заявлены на стадиях рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций и выражают несогласие с произведенной судами оценкой обстоятельств дела, в то время как в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 22 марта 2012 года N 555-О-О, предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению ее результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Иные заявленные и, фактически повторенные в кассационных жалобах доводы и аргументы лиц, участвующих в деле, уже были проверены судами первой и апелляционной инстанций, им дана соответствующая оценка, и не принимаются во внимание, поскольку не опровергают выводы суда по делу и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит данные выводы правильными, основанными на обстоятельствах дела, подтвержденными доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 84 КАС РФ.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на переоценку доказательств, представленных суду, что в соответствии с частью 3 статьи 329 КАС РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит и основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке являться не может.

Выводы, изложенные в решении суда и апелляционном определении, мотивированы, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, судами при рассмотрении дела не допущено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, определила:

Кассационную жалобу ФИО125 и ФИО126 оставить без рассмотрения по существу.

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 29 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 13 ноября 2023 года оставить без изменения, кассационные жалобы ФИО113 и ФИО114 – по доверенности ФИО115 – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение составлено 24 апреля 2024 года.

Председательствующий

Судьи